

## Encuestas y psicología social del mexicano

ENRIQUE ALDUNCIN ABITIA

La transición democrática crea nuevas demandas y necesidades. Así como requiere un aparato electoral independiente y autónomo que sea manejado por ciudadanos y no por el gobierno, también la sociedad y los actores políticos están ávidos de información sobre lo que está pasando y sobre las expectativas de lo que puede suceder. Los medios satisfacen estas demandas y un instrumento importante en este cometido son las encuestas, una de las herramientas de la demoscopia, la ciencia del conocimiento de la conciencia, el pensamiento, las creencias, los valores y opiniones del pueblo.

El estudio de la opinión pública es relevante cuando ésta cuenta, y ello sólo sucede cuando cuentan los votos. En los regímenes autoritarios o donde existe monopolio del poder poco importa lo que piense, crea o sienta el ciudadano. La relevancia que ha cobrado la demoscopia es la mejor prueba del avance democrático de México. Sin embargo, toda transición tiene costos, que en parte se derivan de un proceso de aprendizaje. Toda la sociedad se enfrenta a sucesos inéditos, no sabe cómo enfrentarlos, por ello surge incertidumbre y desconfianza. Lo cual hace más difícil y costosa la transición. Pero son dolores de crecimiento, desarrollo y madurez.

Parte del aprendizaje que se requiere tiene que ver con la lectura y comprensión de los resultados de las encuestas y de la estadística en general. El pueblo se doctoró en economía con las crisis y las inflaciones que hemos sufrido, ahora está aprendiendo a contar y las sutilezas de la ciencia de los grandes números. La primera lección se refiere a la primacía del ejercicio de la razón sobre las emociones y los prejuicios. Se deben buscar las diferencias, las causas y los efectos por la lógica y los argumentos, así como por la evidencia fáctica de una visión de la realidad basada en la cuantificación y las proporciones, nada es totalmente blanco o negro.

Un ejemplo importante son los resultados de las encuestas electorales para elegir al próximo jefe de gobierno del Distrito Federal efectuadas el pasado mes de marzo. Tres encuestólogos, profesionales y serios, presentan resultados a primera vista contradictorios. Cada uno de ellos le da en estos momentos el triunfo electoral a cada uno de los tres grandes partidos contendientes. Así, *Reforma/Giménez* concluye que el próximo jefe de gobierno será el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas (PRI), *El Universal /Alduncin y Asociados* que será el licenciado Carlos Castillo Peraza (PAN), y *Berumen y Asociados* que será el licenciado Alfredo del Mazo (PRI). Los resultados publicados los primeros días de abril se presentan en el cuadro 1.

Cuadro 1. Intención del voto, elección del jefe de gobierno del Distrito federal, Marzo de 1997

**Cuadro 1. Intención de voto, elección del jefe de gobierno del Distrito Federal. Marzo de 1997**

Porcentajes	<i>Reforma/</i> Giménez	<i>El Universal/</i> Alduncin y Asociados	Berumen/ y Asociados
PRI	22	22	28
PAN	27	31	21
PRD	30	23	24
Otros	4	5	4
Ninguno	17	19	23

La conclusión inmediata y maliciosa, el "piensa mal y acertarás" de la sabiduría convencional es que cada uno de los autores de las encuestas y los medios que los patrocinan están vendidos a los partidos que anuncian como triunfadores. Otras reflexiones pueden ser que las encuestas no sirven o que las metodologías se ajustan a patrocinadores ocultos, o que los mexicanos no podemos hacer nada bien. Todo ello se enmarca en la cultura de la desconfianza, en el juego de escupir al cielo. Es necesario profundizar e ir más allá de lo inmediato, simple y superficial; en una palabra, se requiere mayor análisis.

Las diferencias deben poder explicarse en función de las metodologías, pero también en términos de sus efectos en la psicología de los entrevistados, de la sociopsicología del mexicano. En resumen, las principales características metodológicas de las encuestas se presentan en el cuadro 2. No existen grandes diferencias, todos los métodos empleados corresponden a prácticas sancionadas y probadas en investigaciones electorales o de mercado, tanto en México como internacionalmente. Los periodos de levantamiento corresponden aproximadamente, el número de entrevistas y los marcos de muestreo producen resultados con errores estadísticos similares. La pregunta de intención de voto es idéntica o muy parecida. Habiendo descartado estos aspectos, hay que explicar las discrepancias, que sobrepasan los márgenes de error, éstas se encuentran en los efectos del método en la psicología del entrevistado.

Cuadro 2. Características metodológicas de las encuestas

Cuadro 2. Características metodológicas de las encuestas			
	<i>Reforma/Giménez</i>	<i>El Universal/Alduncin y Asociados</i>	<i>Berumen y Asociados</i>
Fecha del levantamiento	20-25 marzo	13-25 marzo	9-11 marzo
Número de entrevistas	798	626	800
Lugar de la entrevista	Vivienda	Calle	Vivienda
Marco de muestreo	Por etapas, aleatorio estratificado: secciones electorales, manzanas, viviendas	Aleatorio estratificado, delegaciones, con empleo de guías cualitativas por sexo, edad y nivel socioeconómico	Aleatorio estratificado, delegación, AGEB, manzana, vivienda
Selección entrevistado	Aleatorio en vivienda	Aleatorio de acuerdo con guía de calle	Enumeración de todos los ocupantes de la vivienda de 18 años o más, selección aleatoria y entrevista con hasta cuatro visitas
Forma de manifestar intención de voto	Voto secreto manifestado en papeleta, empleo de urna	Anónimo, manifestación verbal al entrevistador	"Anónimo" en su vivienda, manifestación verbal al entrevistador
Redacción de pregunta, intención de voto	Si hoy fueran las elecciones para jefe de gobierno ¿por cuál partido votaría?	Si hoy fueran las elecciones de gobierno del D.F. ¿por qué partido votaría usted?	Si hoy fueran las elecciones de gobierno del D.F. ¿por qué partido votaría usted?
Margen de error con 95% de confianza	+/- 3.5	+/- 4%	+/- 3.5%

Se podrían atribuir las diferencias al hecho del lugar de la entrevista: vivienda o calle, sólo en el primer caso se garantiza la total aleatoriedad. Sin embargo, son más parecidos los resultados de *Reforma /Giménez* con los de *El Universal/Alduncin y Asociados*, que los del primero con *Berumen y Asociados*. y éstos dos emplean la vivienda. Precisamente, si bien se reconoce que es metodológicamente más correcto encuestar en vivienda, algunos lo hacen en calle para dar mayor seguridad al entrevistado de no ser identificado. Ello reconoce que existe desconfianza y temor de expresar lo que uno piensa u opina. Esta hipótesis implícita es cardinal para explicar las diferencias, ésta se podría enunciar de la siguiente manera: la gran mayoría de los ciudadanos tiene temor o miedo de expresar sus verdaderas opiniones, ya que espera represalias del sistema si se manifiesta por la oposición. Una conclusión es que mientras los procedimientos de muestreo mejor identifiquen al ciudadano o sus opiniones, éste tenderá a tratar de ocultar en mayor medida sus verdaderas intenciones. Ello implica concentrar el análisis de las diferencias en la selección del entrevistado y la forma de manifestar su intención de voto. Los procedimientos más seguros tenderán a obtener respuestas más veraces, los que la ciudadanía percibe como inseguros tenderán a producir las respuestas esperadas, o sea de apoyo al régimen que gobierna y su partido.

El procedimiento de *Reforma/Giménez* es el más seguro, ya que si bien se realiza en la vivienda del entrevista-do, éste manifiesta su intención de voto en forma secreta por medio de una boleta y una urna donde se mantiene el secreto de su intención. Lo sigue en confianza el de *El Universal /Alduncin y Asociados*, si bien no identifica su domicilio, sí expresa abiertamente una opinión política que el entrevistado siente que puede incriminarlo. El tercer método, el emplea-do por Berumen y Asociados, si bien es el más apegado a los textos estadísticos, tiene el efecto de atemorizar al ciudadano. No sólo se le entrevista en su casa, sino que se hace una relación de todos los adultos que ahí viven y posteriormente se selecciona uno, al cual se le presiona hasta con cuatro visitas para lograr que exprese sus convicciones en forma abierta. En ello se asemeja a los procedimientos de los inspectores del gobierno, que dejan citatorios y acuden en reiteradas ocasiones para localizar a un ciudadano específico. Con esta hipótesis se tratará de explicar las diferencias entre las encuestas aludidas. En el cuadro 3 se presentan éstas, en puntos porcentuales (pp). Así, *Reforma/Giménez* respecto a Berumen y Asociados, presenta para el <sup>P</sup>R I diferencia de -6, ya que las estimaciones son 22 y 28, respectivamente (22-28=-6).

Cuadro 3. Diferencias porcentuales entre las tres encuestas

	<i>Reforma/Giménez</i> respecto a Berumen y Asociados	<i>Reforma/Giménez</i> respecto a <i>El Universal/Alduncin</i>	<i>El Universal/Alduncin</i> respecto a Berumen
PRI	-6	0	-6
PAN	+6	+4	+10
PRD	+6	-7	-1
Otros	0	+1	+1
Ninguno	-6	+2	-4
Suma			
Diferencias	24	14	22

Primero se explicarían las diferencias entre *Reforma/Giménez* y Berumen y Asociados. Con el procedimiento del primero, la gente se siente más segura y tiende a expresar su verdadera opinión. Por ello se observa una mayor votación para la oposición: tanto el PRD como el PAN cuentan con seis puntos porcentuales más cada uno. Ellos provienen del PRI y de Ninguno. Inversamente, con el procedimiento de Berumen y Asociados, ciudadanos que simpatizan con la oposición tienden a ocultar estas simpatías y responden lo aceptado y bien visto por el gobierno, unos dicen que votarán por el PRI cuando en realidad simpatizan con la oposición, otros, un poco más valerosos, responden que no votarán por ningún partido cuando piensan hacerlo por el PRD o el PAN. La suma de las discrepancias absolutas entre los resultados de estos dos encuestadores es de 24 puntos porcentuales.

Las diferencias entre *Reforma/Giménez* y *El Universal/Alduncin* y Asociados, son nulas respecto al <sup>P</sup>R I. Ello indica que los ciudadanos bajo la seguridad de ambos procedimientos no se sienten con la presión de responder que simpatizan con el partido del gobierno cuando en realidad no simpatizan con él. Empero, la seguridad del procedimiento del segundo encuestador no es suficiente para que los perredistas se animen a manifestarse. Por ello, algunos ciudadanos que piensan votar por el PRD responden que lo harán por el PAN, partido de oposición pero que el gobierno no ve tan mal como al PAD. Mientras que otros dicen que votarán por los partidos pequeños o por ninguno. La suma de las discrepancias

absolutas entre los resultados de estos dos encuestadores es de 12 puntos porcentuales, la mitad de la registrada en el inciso previo.

Finalmente, las diferencias entre *El Universal/Alduncin y Berumen y Asociados*. La respuesta que obtiene el primero respecto al segundo para el PRI es de seis puntos porcentuales (pp) menos. El PRD recibe un solo punto porcentual menos y la opción Ninguno cuatro menos. La mayoría de estos votos se reflejan en el PAN, que supera en el primero 10 pp respecto al segundo. Otros partidos reciben un pp. En otras palabras, bajo relativa seguridad los ciudadanos que simpatizan con el PRD no dicen que están con el PRI, sino que la mayoría de ellos mencionan su segunda opción, otro partido de la oposición pero con una imagen menos opositora. La suma de las discrepancias absolutas entre los resultados de estos dos encuestadores es de 22 puntos porcentuales. Los resultados de *El Universal/Alduncin y Asociados* se sitúan entre los de *Berumen y Asociados* y los de *Reforma/Giménez*, pero más cerca de este último que del segundo.

Las principales conclusiones son: 1) Existe cierto miedo latente entre la población con respecto a la libertad para expresar sus puntos de vista. Ello ocurre en todo régimen autoritario donde el control se basa más en el temor que la esperanza. Una cultura del miedo, el temor, la represalia y la desconfianza impera en los gobiernos que no son plenamente democráticos. Conforme avanza la democracia se ganan espacios de libertad y confianza. 2) Los dos partidos de oposición pierden soporte cuando el voto no es secreto o cuando se puede identificar al ciudadano y sus opiniones. 3) La pérdida de soporte abierto es mayor para el PRD que para el PAN. Las simpatías hacia el primer partido se perciben más peligrosas que las del PAN. 4) La intención de votar a favor del PRD se subestima en las encuestas que se perciben como inseguras por la ciudadanía. Es probable que incluso en la encuesta del *Reforma/Giménez* exista cierto grado de subestimación para el PRD ya que se identifica la vivienda del entrevistado. 5) Los procedimientos estadísticos deben adaptarse a las condiciones psicosociales de la población. Es más importante garantizar la confianza que apearse a los textos. Los métodos más ortodoxos pueden resultar en sofisticados y maquiavélicos instrumentos para mantener el *statu quo*. 6) Los encuestadores cuyo mayor compromiso es con la verdad buscarán métodos para reflejar, de la manera más fidedigna, la opinión pública. El procedimiento de emplear urnas deberá generalizarse y no podrá abandonarse hasta que se asiente la democracia y la confianza. Finalmente, estas conclusiones y los porcentajes de simpatizantes de los tres partidos grandes aconsejan reformar los procesos electorales para no sufrir gobiernos de minoría que son frágiles y provocan incertidumbre. Por ello sería conveniente estudiar la opción de introducir votación de segunda y hasta de tercera vuelta.

México D.F., 3 de abril de 1997.